

## Barème du projet Linked-Crossing © R. Boulic &amp; collaborateurs [28.03.2025]

Elément noté	Nb points	Execution / détails		Style du code dont indentation, taille de ligne, de function, magic number	Architecture: Fig 11a,b	Modularité: indépendance du Modèle, encapsulation, externalisation	Rapport
Rendu1	22	11	Lecture de fichier avec detection d'erreur et construction des structures de données	5	2	3	Activité de chaque membre du groupe: 0.5 page=> 1pt
Rendu2	21	10	GUI ; Lecture de plusieurs fichiers à la suite avec détection d'erreurs. gestion des particules et faseurs (seulement)	5	2	2	Structuration des données + activité: 2 pages => 2pts
Rendu3	22	12	Jeu complet	4	2	2	Complements + scenarios + synthèse + activité : 2 pages => 2pts
Oral aléatoire individuel	0	On doit pouvoir retrouver dans son propre code ce qui réalise une fonctionnalité, éventuellement avec exécution du programme. Il faut être capable de le faire sur l'ensemble du code, même pour le code que l'on n'a pas écrit soi-même. L'absence à l'oral individuel est sanctionnée par un zéro sur l'ensemble du projet. Le(s) rapport(s) d'activité sert aussi de base pour évaluer l'équilibre des contributions au projet.					
Total	65	33		14	6	7	5